

Revistas depredadoras: cuando el negocio supera a la ética de la investigación

Predatory journals: when business trumps research ethics

Sofia Waissbluth A.¹, Paul Délano R.²

¹Editora ejecutiva. Revista de Otorrinolaringología y Cirugía de Cabeza y Cuello. Departamento Otorrinolaringología. Pontificia Universidad Católica de Chile. Santiago, Chile.

²Editor en Jefe. Revista de Otorrinolaringología y Cirugía de Cabeza y Cuello. Departamento Otorrinolaringología. Hospital Clínico de la Universidad de Chile. Santiago, Chile.

Correspondencia:

Sofia Waissbluth A.

Departamento de

Otorrinolaringología, Pontificia

Universidad Católica de Chile.

Alameda 420, tercer piso.

Santiago, Chile.

Email: sofia.waissbluth@gmail.com

Paul Délano R.

Departamento de

Otorrinolaringología, Hospital

Clínico Universidad de Chile.

Dr. Carlos Lorca Tobar 999

Santiago, Chile.

Email: pdelano@hcuch.cl

Seguramente muchos de nuestros autores han recibido invitaciones para publicar sus artículos de investigación en revistas y editoriales cuyos nombres nunca habían escuchado. Las primeras veces la invitación suena muy tentadora, y eventualmente puede incluir alguna conferencia o congreso en algún lugar muy exótico del planeta. También puede pasar que nos invitan, en nuestro caso, a republicar un artículo de nuestra disciplina –otorrinolaringología– en un *meeting* de otra disciplina muy diferente, con un halago a lo original e interesante de nuestra investigación. Frente a este tipo de invitaciones, es muy probable que estemos frente a una revista depredadora o una conferencia ficticia, cuyo fin es captar el mayor número posible de publicaciones y/o contribuciones, sin darle importancia a la calidad de la publicación, disciplina o especialidad, y que tampoco cuentan con un proceso de revisión por pares (o cuentan con uno de dudosa calidad). Finalmente, nos llama la atención el elevado costo que se cobra por publicar y/o acudir al congreso, lo que a la editorial o a los organizadores de la conferencia les permite obtener importantes réditos. Esto es un ejemplo del modelo de las revistas depredadoras o de las conferencias falsas, en que todo se trata de un negocio, con dudoso nivel de calidad y a costa del trabajo y dinero de los investigadores.

En los últimos años, las revistas depredadoras han proliferado en diversas áreas del saber, incluyendo otorrinolaringología¹, lo que ha suscitado la aparición de listas de este tipo de revistas, como por ejemplo la lista de Beall, que advierten o sirven de guía para la toma

de decisión de los autores sobre a qué revista enviar sus trabajos. Sin embargo, el problema de las revistas depredadoras o predatorias no es simple, y tampoco puede ser catalogado en blanco y negro en largas listas de revistas. Por otro lado, estas listas son imperfectas, y por ende, criticadas, ya que muchas veces tienen criterios discrecionales o poco claros. Por ejemplo, la lista de Beall no se actualiza desde el año 2017, por lo que poco a poco, se ha dejado de usar².

Por otro lado, las editoriales “clásicas” tienen habitualmente modelos de pago por lectura de artículos. Este modelo de negocio se basa en el pago de las suscripciones por parte de instituciones o individuos que quieren leer los artículos. Sin embargo, estas editoriales utilizan la expertise de los editores y revisores para llevar a cabo el proceso de revisión por pares, sin pagar a los académicos o investigadores por este servicio. Muchos de nosotros hemos trabajado gratis para estas editoriales, en este modelo perverso que tampoco puede ser alabado.

Existe un tercer modelo de financiamiento de revistas científicas, denominado *Open Access Diamond*, donde sociedades, universidades u otras instituciones sin fines de lucro permiten sostener publicaciones o congresos de excelencia académica. En este modelo, los artículos publicados no tienen costo para los autores y tampoco para los lectores, garantizando a los revisores un modelo donde “donar” su trabajo de experto está en línea con los principios de la revista.

El problema no sólo es de las editoriales,

sino que también está el problema de artículos falsos o falsificados, y es más probable que este tipo de artículo se publique en revistas que no presentan un claro proceso de evaluación, transparente, y que están enfocadas en un beneficio económico. Esto es perjudicial para la ciencia y para los científicos ³. Los lectores de revistas médicas esperan que los artículos sean revisados y evaluados de manera exhaustiva, asegurando que la información sea precisa, confiable y relevante para la práctica clínica. En cambio, quienes acceden a artículos de revistas depredadoras no cuentan con esta garantía. Estas publicaciones engañosas a menudo difunden investigaciones poco sólidas, lo que puede perjudicar tanto la atención clínica como los esfuerzos de investigación en desarrollo ⁴. El otro tema que está intrínsecamente ligado a este problema es el proceso de revisión por pares. Con el aumento de cantidad de revistas nuevas y de envíos de manuscritos, aparece la fatiga del revisor. Los revisores pueden sentirse abrumados por las excesivas invitaciones a evaluar manuscritos. La revisión por pares debe ser considerada como una oportunidad para mejorar la calidad de la ciencia a nivel mundial, priorizando el bienestar del conocimiento sobre intereses particulares o beneficios personales ⁵.

Ciertamente, como especialistas, investigadores clínicos, básicos o traslacionales, debemos velar por buenas prácticas en nuestro trabajo, buscando publicar en revistas con revisión por pares, aceptando las críticas constructivas de los revisores y a veces, entendiendo que la calidad de nuestro trabajo no es suficiente para ser publicado, y por lo tanto requiere de una reformulación completa o de un rechazo. Este proceso, es normal en la revisión por pares y es fundamental para asegurar la calidad de

nuestros artículos. En este contexto, es importante transmitir a nuestros autores y lectores que nuestra revista cuenta con un riguroso proceso de selección y revisión por pares. No operamos bajo un modelo de pago por publicación, sino que somos financiados por la Sociedad Chilena de Otorrinolaringología y Cirugía de Cabeza y Cuello (SOCHIORL) a través de un modelo *Open Access Diamond*. Nuestra misión como revista es contribuir a la difusión del conocimiento científico en nuestra disciplina, manteniendo un compromiso con la rigurosidad académica y la libre accesibilidad del conocimiento.

Bibliografía

1. Laccourreye O, Maisonneuve H. Predatory journals in otorhinolaryngology. *Eur Ann Otorhinolaryngol Head Neck Dis.* 2020;137(4):249-250. doi:10.1016/j.anorl.2020.03.001
2. Richtig G, Berger M, Koeller M, et al. Correction: Predatory journals: Perception, impact and use of Beall's list by the scientific community-A bibliometric big data study. *PLoS One.* 2024;19(1):e0296582. doi:10.1371/journal.pone.0296582
3. Else, H., & Van Noorden, R. (2021). The fight against fake-paper factories that churn out sham science. *Nature*, 591(7851), 516–519. doi:10.1038/d41586-021-00733-5
4. Talley NJ, Barbour V, Lapeña JFF, Munk PL, Peh WCG. The rise and rise of predatory journals and the risks to clinical practice, health and careers: the APAME 2024 Sydney declaration on predatory or pseudo journals and publishers. *Med J Aust.* 2024 Sep 2;221(5):248-250. doi: 10.5694/mja2.52410
5. Ellwanger JH, Chies JAB. We need to talk about peer-review-Experienced reviewers are not endangered species, but they need motivation. *J Clin Epidemiol.* 2020 Sep;125:201-205. doi: 10.1016/j.jclinepi.2020.02.001